

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát lesného hospodárstva

Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP4-2023/016611-012

Trnava

17. 05. 2023



Verejná vyhláška

Rozhodnutie

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva ako príslušný správny orgán podľa § 71 ods. 2 písm. b) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) a podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava, so sídlom Vajanského 22, 918 67 Trnava, číslo Pd 212/22/2207-4 zo dňa 30.01.2023 proti opatreniu Okresného úradu Trnava, pozemkového a lesného odboru č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.09.2022 vo veci evidencie „Zmluvy o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá“ zo dňa 30.08.2016 rozhodol

takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva (ďalej len „OÚ TT OOP“), podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre vyhovuje protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava, číslo Pd 212/22/2207-4 zo dňa 30.01.2023 a opatrenie Okresného úradu Trnava, pozemkového a lesného odboru č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.09.2022 vo veci evidencie „Zmluvy o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá“ zrušuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Trnava, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „OÚ TT PLO“), ako vecne a miestne príslušný správny orgán opatrením č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.09.2022 zaevidoval postupom podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve „Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá“, ktorá bola uzatvorená podľa § 13 zákona o poľovníctve dňa 30.08.2016 medzi zmluvnými stranami, a to Poľovníckym združením Dolinky Zvončín, so sídlom Zvončín 34, 919 01 Zvončín, IČO: 50401467, zastúpená štatutárnym zástupcom Ing. Milanom Hulkom (ďalej len „PZ Dolinky Zvončín“), ako užívateľom poľovného revíru a vlastníkami spoločného Poľovného revíru Zelený háj Suchá, zastúpenými splnomocnencom AGROPO s.r.o., Zvončín 107, 919 01 Zvončín (ďalej len „AGROPO s.r.o.“). Súčasťou zmluvy o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá (ďalej len „PR Zelený háj Suchá“) bola Notárska zápisnica N 519/2016, NZ 30571/2016, NCRIs 31458/2016, napísaná notárom JUDr. Adrianou Vorelovou, Notársky úrad Hlohovec, Pribinova 23, 920 01 Hlohovec, dňa 30.08.2016 (ďalej len „Notárska zápisnica“).

Dňa 16.02.2023 bola OÚ TT PLO doručená všeobecná správna žaloba na preskúmanie zákonnosti opatrenia orgánu verejnej správy o zaevidovaní zmluvy o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.08.2016 s tým, aby sa OÚ TT PLO v lehote do 30 dní odo dňa doručenia k predmetnej žalobe vyjadril.

Dňa 31.01.2023 Okresná prokuratúra Trnava v zmysle § 23 ods. 1 a § 24 zákona o prokuratúre, na základe podnetu Poľovníckeho združenia Zelený háj Suchá v zastúpení advokátom JUDr. Norbertom Horváthom (ďalej len „PZ

Zelený háj Suchá“) zo dňa 23.11.2022, podala proti uvedenému opatreniu OÚ TT PLO protest prokurátora, v ktorom navrhuje napadnuté opatrenie zrušiť ako nezákonné a následne postupovať v súlade so zákonom.

PZ Zelený háj Suchá vo svojom podnete poukazuje, že prvostupňový správny orgán nezaevidoval právne bezvadnú zmluvu o užívaní poľovného revíru na podklade notárskej zápisnice zo dňa 6.12.2017. PZ Zelený háj Suchá ďalej namieta, že len riadne zvolané a uznášaniaschopné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov sa môže legálne uznášať a prijímať rozhodnutia, ktoré budú požívať právnu ochranu. Zhromaždenie vlastníkov konané dňa 30.8.2016 nemalo byť zvolané 1/3 vlastníkov poľovných pozemkov a nemalo byť ani uznášaniaschopné. OÚ TT PLO oznámením č. OU-TT-PLO-2018/001885 zo dňa 19.1.2018 už meritórne rozhodol (vyslovil neuzavretie zmluvy) a s odstupom viac ako 4,5 roka vydal napadnuté opatrenie diametrálne odlišného obsahu. Taktiež sa namieta, že o návrhu zo dňa 12.12.2017 v prospech PZ Zelený háj Suchá úrad doposiaľ nerozhodol.

PZ Zelený háj Suchá ďalej poukazuje, že napádané opatrenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, resp. nedostatok dôvodov, základ opatrenia nemá oporu v príslušnom administratívnom spise (oprávnenia na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov v rámci poľovného revíru netvorí súčasť administratívneho spisu - nie sú tam všetky, lebo mali byť nedôvodne vrátené okrem vzorových nájomných zmlúv) - úrad ako správny orgán sa teda v podstate zbavil časti svojho administratívneho spisu, okresný úrad neaplikoval vo svojom postupe základné princípy správneho konania vyžadovaného súdnou praxou, nedostatočne dodržal zásadu materiálnej pravdy, neprihliadal na skutočnosť, že notárska zápisnica osvedčuje len priebeh, nie výsledok zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, vychádzal z listu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR - ktoré nie je oprávnené na výklad práva, okresný úrad nevykonával žiadne dokazovanie a dostatočne neskúmal vlastnícke vzťahy či stým súvisiace plnomocenstvá rozhodné na zákonný priebeh zhromaždenia vlastníkov, čo nie je úlohou skúmania notára, nezistil dostatočne skutočný stav veci, porušil princíp právnej istoty dotknutých účastníkov (Drahomír Lederleitner, Dušan Stano, MUDr. Martin Heriban, Ing. Milan Minarovič a PZ Zelený háj Suchá) a odňal ich práva v prejednávanej veci výkonu práva poľovníctva.

PZ Zelený háj Suchá poukazuje aj na to, že z opatrenia okresného úradu č. OU-TT-PLO-2022/000075- 029 zo dňa 23.11.2022 (o nezaevidovaní zmluvy), ako aj z opatrenia okresného úradu č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.9.2022 o zaevidovaní zmluvy o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.8.2016 pre (v prospech) PZ Dolinky Zvončín nevyplýva, na základe akých skutočností správny orgán dospel k záveru, že v tomto prípade boli splnené zákonné podmienky na evidenciu tejto zmluvy. Okresný úrad v predmetnom správnom akte len skonštatoval (bez náležitého právneho rozboru) súlad predloženej zmluvy s ustanoveniami zákona o poľovníctve.

Na základe vyššie uvedeného Okresná prokuratúra Trnava dospela k záveru, že napadnuté opatrenie správneho orgánu nie je v súlade so zákonom, nakoľko trpí vadou nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, „Ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie“.

OÚ TT PLO v zákonom stanovenej lehote vyššie uvedenému protestu prokurátora nevyhovel, a preto ho spolu so spisovým materiálom a vyjadrením sa k protestu prokurátora v súlade s § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre predložil dňa 03.03.2023 na OÚ TT, OOP, ako svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre „Orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať“.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnom konaní o proteste prokurátora je viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenie bolo potrebné doručovať v zmysle § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve verejnou vyhláškou, postupom podľa § 26 zákona o správnom konaní. Nakoľko OÚ TT PLO takto nepostupoval, OÚ TT OOP uvedený nedostatok odstránil a všetkým účastníkom konania oznámil podanie uvedeného protestu prokurátora a zároveň ich v súlade s § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre vyzval, aby sa v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy k predloženému protestu prokurátora vyjadrili. Zároveň ich v súlade s § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre v

znení neskorších predpisov poučil, že ak do stanovenej lehoty nepredložia vyjadrenia tunajšiemu správne mu orgánu, nebude na ich neskoršie vyjadrenie v predmetnom konaní prihliadať.

OÚ TT OOP ako príslušný správny orgán preskúmal protestom napadnuté opatrenie OÚ TT PLO a v porovnaní s platnými právnymi predpismi zistil nasledovné:

Z hľadiska znenia § 16 zákona o poľovníctve vyplýva, že na jeden poľovný revír môže byť uzatvorená len jedna zmluva o užívaní poľovného revíru. OÚ TT PLO v tomto prípade postupoval princípom postupnosti, t.j. vec vybavil v poradí tak, ako mu boli predmetné zmluvy doručené. Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.08.2016, ktorú predložilo PZ Dolinky Zvončín vybavil správny orgán ako prvú v poradí, keďže uskutočnené zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov zo strany PZ Dolinky Zvončín prebehlo skôr ako uskutočnené zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov zo strany PZ Zelený háj Suchá. Taktiež zmluva o užívaní poľovného revíru predložená zo strany PZ Dolinky Zvončín bola podpísaná skôr ako zmluva o užívaní poľovného revíru zo strany PZ Zelený háj Suchá. Rozhodujúcim faktorom pre vydanie predmetného opatrenia o zaevidovaní skôr uzavretej (zároveň skôr predloženej) zmluvy podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve bolo časové hľadisko.

V prípade predloženej Zmluvy o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.8.2016 zo strany PZ Dolinky Zvončín OÚ TT PLO následne vydal oznámenie č. OU-TT-PLO- 2018/001885 zo dňa 19.1.2018, v ktorom uviedol, že preskúmaním podkladovej dokumentácie (nájomných zmlúv) bolo zistené, že predmetná zmluva nie je uzatvorená v súlade s ustanovením § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. Správny orgán v tomto liste len oboznámil adresátov o nenaplnení vyššie citovanej zákonnej normy, avšak nevykonal proces evidencie, resp. neevidencie predmetnej zmluvy. Predmetný proces je nepochybne administratívnym (správny) procesom, aj keď sa naň nevzťahujú jednotlivé ustanovenia správneho poriadku. Je však potrebné zdôrazniť, že aj napriek vylúčeniu aplikácie správneho poriadku, je správny orgán povinný riadiť sa základnými zásadami správneho konania obsahnutými v § 3 zákona č. 71/1967 o správnom konaní. Výsledkom procesu evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru by malo byť písomné oznámenie o vykonaní evidencie, resp. neevidencie, čo však v tomto prípade v celom obsahu predmetného listu absentuje. OÚ TT PLO v tejto súvislosti mal za to, že konanie vo veci evidencie predmetnej zmluvy listom č. OU-TT-PLO-2018/001885 zo dňa 19.1.2018 nebolo ukončené, o čom svedčí aj ďalšie písomné konanie správneho orgánu v samotnej veci. Taktiež treba zdôrazniť, že v predmetných prípadoch prebiehali viaceré súdne konania, ktoré mohli mať zásadný vplyv na rozhodovanie v obidvoch prípadoch - predložených nájomných zmluvách. Preto správny orgán začal definitívne konať až po ukončení súdnych konaní, ktoré prebiehali od roku 2018 až do roku 2022. Tu treba dať do pozornosti, že z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu č. 20S/119/2018-125 zo dňa 10.7.2019 jednoznačne vyplýva záver, že listami vydanými správnym orgánom č. OU-TT-PLO-2017/036791, OU-TT-PLO-2017/038665 zo dňa 15.12.2017 a OU-TT-PLO-2018/001885 zo dňa 19.1.2018, ktoré sa v tomto prípade predkladajú ako definičné listinné dokumenty okresného úradu, nebol vykonaný úkon evidencie, resp. neevidencie predmetnej zmluvy a proces stále pretrvával.

OÚ TT PLO po skončení súdnych konaní, doručení stanoviska zo strany Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a ostatných listinných podkladov obsahnutých v celom predmetnom spise opätovne prehodnotil všetky doterajšie predložené dokumenty súvisiace so Zmluvou o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.8.2016 a opäť sa zamerail na posúdenie, či uvedená zmluva spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky na jej zaevidovanie v zmysle § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. Súčasní pracovníci OÚ TT PLO sa v procese skúmania podkladov k predmetnej zmluve, okrem iného, predovšetkým zamerail práve na sporné nájomné zmluvy, a to konkrétne na plnomocenstvá týkajúce sa rozhodovania výkonu práva poľovníctva obsahnuté v samotných zmluvách.

V procese evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru je správny orgán povinný skúmať, či o využití práva poľovníctva v predmetnom poľovnom revíri rozhodol vlastník alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve. V predmetnom prípade vlastníkov poľovných pozemkov zastupoval splnomocnenec splnomocnený na základe nájomných zmlúv, ktoré obsahovali splnomocnenie na zastupovanie vlastníka vo veciach postúpenia výkonu práva poľovníctva v Poľovnom revíri Zelený háj Suchá. Súčasne každá nájomná zmluva obsahovala majetkovú podstatu vlastníka s uvedenou výmerou poľovných pozemkov. Podľa vyjadrenia správneho orgánu orgánom prokuratúry v procese šetrenia tento uviedol, že preto listom č. OU-TT-PLO-2018/001885 zo dňa 4.1.2018 vyzval splnomocnenú spoločnosť AGROPO s.r.o. na predloženie všetkých požadovaných dokumentov, na základe ktorých uvedený obhospodarovateľ bol oprávnený zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov na výmere 869,6599 ha, čo je 47,68% z celkovej výmery Poľovného revíru Zelený háj Suchá.

Zástupcovia spoločnosti AGROPO s.r.o. dňa 17.1.2018 predložili správne orgánu požadované dokumenty. Z uvedeného dokazovania správny orgán spísal Zápisnicu zo dňa 17.1.2018, ktorej súčasťou sú aj vzorové nájomné zmluvy. Uvedená zápisnica a predmetné nájomné zmluvy (fotokópie) sú súčasťou predmetného spisu.

OÚ TT PLO (podľa jeho vyjadrenia) v definitívnom úkone nemal žiadny dôvod pochybovať o neplatnosti predložených nájomných zmlúv. Zároveň OÚ TT PLO poukázal na skutočnosť, že predmetné nájomné zmluvy majú súkromno-právny charakter a správny orgán vykonáva dokazovanie, či sú splnené vyššie uvádzané zákonom stanovené podmienky o rozhodovaní výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri. Ďalej predmetné zmluvy správny orgán posúdil, že nie sú vadné, preto vychádzal z výmery 869,6599 ha. Po spočítaní uvedenej výmery a ostatných výmer poľovných pozemkov vlastníacich prítomnými vlastníkmi, resp. ich oprávnenými zástupcami predmetné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov disponovalo nadpolovičnou väčšinou výmery z celkovej výmery Poľovného revíru Zelený háj Suchá.

OÚ TT PLO mal za to, že predmetná zmluva o užívaní poľovného revíru zo dňa 30.8.2016 podľa jeho názoru spĺňala všetky zákonom stanovené podmienky na jej zaevidovanie v zmysle § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve a preto opatrením č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.09.2022 túto zmluvu zaevidoval.

Na základe vyššie uvedeného, Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.11.2017, ktorú predložilo Poľovnícke združenie Zelený háj Suchá, so sídlom: Špačinská cesta 1606/114, Trnava listom č. OU- TT-PLO-2022/000717-029 zo dňa 23.11.2022 nezaevidoval.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve „Evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia“.

Podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve „Okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1“.

Na evidenciu zmluvy je príslušným správnym orgánom pozemkový a lesný odbor okresného úradu. Poľovný revír môžu užívať jeho vlastníci sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie. Jeho užívanie môžu vlastníci postúpiť inému subjektu zmluvou o užívaní poľovného revíru. O postúpení užívania poľovného revíru rozhoduje vlastník a pri spoločnom poľovnom revíri viacerí vlastníci poľovných pozemkov. Ich rozhodovanie je väčšinové, tak ako je to pri rozhodovaní o každej spoločnej veci. Podrobnosti postupu o postúpení užívania poľovného revíru sú upravené v zákone o poľovníctve. Dôležité sú predovšetkým ust. § 5, § 13, § 16 a iné označeného zákona.

Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia. Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov a zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou. V oboch prípadoch je väčšina počítaná z výmery pozemkov.

Zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru je individuálny správny akt, na ktorého základe sa zavŕši postúpenie užívania poľovného revíru jeho vlastníkom, resp. vlastníkmi spoločného poľovného revíru, na niektorý zo subjektov podľa § 13 ods. 1 písm. a) až d) zákona o poľovníctve. Účinnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru je podmienená jej zaevidovaním príslušným okresným úradom. Napriek tomu, že na konanie o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona o poľovníctve sa nevzťahuje správny poriadok (§ 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve), okamihom zaevidovania, resp. nezaevidovania takejto zmluvy oprávnený zo zmluvy nadobúda právo (resp. mu nebolo priznané právo) na užívanie poľovných pozemkov uznaného poľovného revíru a súčasne z toho plynúce povinnosti (§ 25 zákona o poľovníctve). Proces evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorého účelom je priznať jej právne účinky, majúce za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností v súvislosti s užívaním poľovného revíru, je teda špecifickým administratívnym procesom. Aj keď sa na toto administratívne konanie nevzťahujú ustanovenia Správneho poriadku, aj napriek tomu ide o správny proces, pretože sa uskutočňuje pred správnym orgánom, a teda aj v tomto procese, v záujme zachovania princípu zákonnosti, musia byť dodržané jeho limity proklamované v § 3 zákona o správnom konaní.

Okresný úrad je v konaní o evidencii predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru povinný skúmať, či o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodol vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve (§ 11 ods. 1 zákona o poľovníctve), či zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzavretá medzi vlastníkom poľovného revíru resp. vlastními spoločného poľovného revíru a oprávnenou osobou podľa § 13 ods. 1 písm. a) až d) zákona o poľovníctve, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 14 zákona o poľovníctve) a či ju podpísali vlastníci poľovných pozemkov, vlastníaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve), resp. prostredníctvom zástupcov, splnomocnených na uzavretie zmluvy na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona o poľovníctve. V konaní je taktiež potrebné písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka konal a v akom rozsahu a kedy bola plná moc udelená. Žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru obsahuje ako povinnú prílohu notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve), pričom táto notárska zápisnica musí obsahovať prílohu, ktorou je listina prítomných s náležitosťami uvedenými v § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. Je úlohou správneho orgánu zhromaždiť podklady, z ktorých vyplynie, či boli zákonné podmienky pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru splnené. Notárska zápisnica nenahrádza prieskumnú činnosť správneho orgánu.

OÚ TT PLO boli predložené dve zmluvy o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá, a to zo strany PZ Dolinky Zvončín a PZ Zelený háj Suchá. Správny orgán opatrením zo dňa 23.9.2022 zaevidoval Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.8.2016. Dňa 23.11.2022 nezaevidoval Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.11.2017. Správny orgán sa prioritne zaoberal tou zmluvou, ktorá bola uzavretá a predložená skôr. Druhú zmluvu nezaevidoval s poukazom na § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve, pretože už bola zaevidovaná iná, platne uzavretá zmluva.

Účelom § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve je nepochybne zamedziť vzniku sporov ohľadom užívania poľovného revíru z dôvodu existencie viacerých, platne uzavretých zmlúv a zabrániť tak situáciám, aby v danom poľovnom revíri vykonávalo právo poľovníctva súbežne viac subjektov uvedených v § 13 ods. 1 písm. a) až d) zákona o poľovníctve.

Ak sú správne orgánu predložené na evidenciu dve zmluvy o užívaní toho istého poľovného revíru, skutočnosťou rozhodujúcou pre vydanie rozhodnutia o nezaevidovaní neskôr uzavretej zmluvy podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve (z dôvodu, že na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva) je nielen časové hľadisko uzavretia predložených zmlúv, ale aj to, či v prípade skôr uzavretej zmluvy boli splnené podmienky ustanovené zákonom na postúpenie užívania poľovného revíru zmluvou podľa § 13 zákona o poľovníctve na jej následnú evidenciu.

Správny orgán konajúci v zmysle § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve je povinný v oznámení o nezaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru sa vysporiadať aj s dôvodmi, pre ktoré takto rozhodol, nakoľko z logiky veci je zrejmé, že len jedna predložená zmluva môže spĺňať zákonné požiadavky na evidenciu, čiže musí ozrejmiť na základe akej správnej úvahy dospel k záveru, že žiadosti o zaevidovanie zmluvy nevyhoveli. Z tohto dôvodu je nevyhnutné riadne odôvodniť vydané opatrenie a to tak, aby bolo preskúmateľné. Rozhodne nepostačuje iba konštatovanie, že bola zaevidovaná už iná zmluva, ale je potrebné preskúmateľné odôvodnenie, z ktorého je zrejmé prečo a ktorá zmluva bola zaevidovaná a z akých dôvodov dospel správny orgán, že účastníci zaevidovanej zmluvy splnili zákonné požiadavky na evidenciu zmluvy, najmä posúdenie, či konali so skutočnými vlastními, so zodpovedajúcimi výmerami, ako aj či súhlasy vlastníkov boli bezchybné. Požiadavka náležitého odôvodnenia opatrenia platí samozrejme aj v prípade zaevidovania zmluvy podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve.

S uvedenou skutočnosťou (splnenie zákonných podmienok na evidenciu zmluvy o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá z 30.8.2016 pre PZ Dolinky Zvončín) sa však OÚ TT PLO v napadnutom rozhodnutí nijakým spôsobom nevysporiadal. Samotné konštatovanie o platnosti zmluvy z 30.8.2016, a teda splnenia zákonných podmienok na jej evidenciu, bez uvedenia skutočností a relevantných ustanovení zákona, na základe ktorých správny orgán k tomuto záveru dospel, je nepostačujúce, a to vzhľadom na uvedené povinnosti správneho orgánu v procese posudzovania žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru a tiež vzhľadom na závažnosť vydaného opatrenia, v dôsledku ktorého nebolo žiadateľovi priznané právo na užívanie dotknutého poľovného revíru - ide o opatrenie správneho orgánu č. OU-TT-PLO-2022/000075-029 zo dňa 23.11.2022, ktorým okresný úrad nezaevidoval Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá z 30.11.2017 pre PZ Zelený háj Suchá, nakoľko je už zaevidovaná iná zmluva.

Procesným právom účastníka správneho konania je aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Podstatnou obsahovou náležitosťou rozhodnutia (opatrenia) správneho orgánu je aj jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa naplňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru účastníkov správneho konania v správnosť rozhodovania. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov.

V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, a to na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.

Riadne odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu vyžaduje, aby sa správny orgán jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné. Na skutočnosť, ktorá je pre rozhodnutie vo veci rozhodujúca, sa vyžaduje špecifická odpoveď zo strany správneho orgánu.

Nepreskúmateľnosť rozhodnutia alebo opatrenia správneho orgánu je jednou z najzávažnejších väd, ktorou môže byť napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie zaťažené. Nesporne ide o takú vadu (chybu, nedostatok), ktorá bráni štátnemu orgánu (orgánu štátnej moci - súdu, prokuratúre či odvolaciemu orgánu) napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie (alebo ich časť) preskúmať. Zjednodušene povedané, nepreskúmateľné je také rozhodnutie alebo opatrenie, pokiaľ z neho nemožno zistiť, ako bolo rozhodnuté, o čom bolo rozhodnuté alebo prečo bolo rozhodnuté práve tak.

Správny orgán, ktorému osobitný právny predpis (zákon o poľovníctve) zveril pôsobnosť pri správe poľovníctva, je ako orgán verejnej správy povinný postupovať v súlade so zásadou zákonnosti, ktorá vyjadruje požiadavku na súladnosť postupov a rozhodovania správnych orgánov s právnymi predpismi. Tým je vylúčená akákoľvek svojvôľa správneho orgánu rozhodovať o tom, od koho bude povinnosti ustanovené zákonom vyžadovať a od koho nie.

Konkrétne treba uviesť, že v predmetnom opatrení OÚ TT PLO sa ani len stručne v odôvodnení napádaného opatrenia nevyjadril, teda vôbec neskúmal, či bolo alebo nebolo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do spoločného Poľovného revíru Zelený háj Suchá zvolané dňa 29.11.2017 Ing. Ľubošom Slobodom v súlade s ust. § 11 zákona o poľovníctve a postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve, ktorá skutočnosť je rozhodujúca pre posúdenie predmetnej veci, ktorú je oprávnený posúdiť iba príslušný okresný úrad. Ide o skutočnosť dôležitú pre správne právne posúdenie predmetnej veci, pretože ak bolo predmetné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru zvolané v zmysle § 11 zákona o poľovníctve a postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve platí, že uznesenia prijaté na tomto zhromaždení vlastníkov sú záväzné pre všetkých vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do spoločného Poľovného revíru Zelený háj Suchá, teda aj takých, ktorí sa na vydaní uznesení nepodieľali alebo hlasovali proti jeho prijatiu, nakoľko na predmetnom zhromaždení bolo rozhodnuté, že sa rušia konkrétne uznesenia prijaté na predchádzajúcom zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov konanom dňa 30.8.2017. Priebeh zhromaždenia bol osvedčený notárskou zápisnicou č. N 386/2017, NZ 51346/2017, pričom zhromaždenie schválilo okrem iného aj postúpenie výkonu práva poľovníctva v spoločnom Poľovnom revíri Zelený háj Suchá formou zmluvy o užívaní poľovného revíru na dobu 10 rokov PZ Zelený háj Suchá nad Parnou, ktorá zmluva bola následne dňa 13.12.2017 predložená OÚ TT PLO na zaevidovanie. Vzhľadom na skutočnosť, že platná právna úprava takýto postup umožňuje, avšak len za podmienky, že sú splnené zákonné kritériá v ust. § 5 zákona o poľovníctve, bolo potrebné, aby vo veci konajúci správny orgán tieto skutočnosti preskúmal a rozhodol o nich, pretože v predmetnej veci boli správneho orgánu doručené dve žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá. Tieto skutočnosti, resp. úvahy o nich, teda mali byť predmetom odôvodnenia meritórneho rozhodnutia (opatrenia).

S poukazom na zistené sa nemožno stotožniť s postupom správneho orgánu, ktorý sa v predmetnej veci prioritne zaoberal len tou zmluvou, ktorá bola uzavretá a predložená skôr a druhú zmluvu nezaevidoval s poukazom na ust. § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve, pretože v predmetnej veci bol povinný v zmysle platnej právnej úpravy skúmať, či na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do spoločného poľovného revíru Zelený háj Suchá zvolaného dňa 29.11.2017 Ing. Ľubošom Slobodom, o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodol vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve (§ 11 ods. 1 zákona o poľovníctve), či zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzavretá medzi

vlastníkom poľovného revíru resp. vlastníkmi spoločného poľovného revíru a oprávnenou osobou podľa § 13 ods. 1 písm. a) až d) zákona o poľovníctve, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 14 zákona o poľovníctve) a či ju podpísali vlastníci poľovných pozemkov, vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve), resp. prostredníctvom zástupcov, splnomocnených na uzavretie zmluvy na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona o poľovníctve. V konaní bolo taktiež potrebné skúmať, či písomným splnomocnením vlastníka bolo preukázané, kto za konkrétneho vlastníka konal a v akom rozsahu a kedy bola plná moc udelená a či žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru obsahovala ako povinnú prílohu notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (§ 16 ods. 1), a či táto notárska zápisnica obsahovala prílohu, ktorou je listina prítomných s náležitosťami uvedenými v § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. Je úlohou správneho orgánu zhromaždiť tieto podklady, na základe vyhodnotenia ktorých je potom možné rozhodnúť, ktorá z dvoch žiadostí o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá spĺňa podmienky na evidenciu. Takéto právne posúdenie potom samozrejme správny orgán uvedie aj v odôvodnení svojho rozhodnutia.

Podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve „zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zvolávateľ“) počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia“.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že zvolávateľom zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do spoločného Poľovného revíru Zelený háj Suchá bola v predmetnom prípade spoločnosť AGROPO s.r.o., ktorá na základe uzavretých nájomných zmlúv medzi vlastníkom pozemku a nájomcom disponuje s výmerou 881,6860 ha, čo predstavuje 48,34 % z celkovej výmery Poľovného revíru Zelený háj Suchá.

OÚ TT OOP po preskúmaní predmetných vzorových nájomných zmlúv, na základe ktorých spoločnosť AGROPO s.r.o. zvolala zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Zelený háj Suchá dospel k nasledovnému:

V predmetných nájomných zmluvách v článku VI. bod 3 je uvedené: „prenajímateľ prenecháva nájomcovi právo zastupovať ho vo veciach tvorby poľovných revírov a uzatvárania nájomných zmlúv o postúpení výkonu práva poľovníctva“.

Vzhľadom k tomu, že v uvedenej formulácii sú vypísané presné procesné úkony a absentuje tu právo na zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, OÚ TT OOP zastáva názor, že spoločnosť AGROPO s.r.o. nebola oprávnená zvolať zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Zelený háj Suchá, nakoľko nedisponovala najmenej jednou tretinou vlastníkov poľovných pozemkov.

OÚ TT OOP má za to, že prvostupňový správny orgán sa dostatočne nezaoberal skúmaním vlastníctva a oprávnenosti zvolávať zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Zelený háj Suchá a tak nesplnil podmienky uvedené v § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve.

OÚ TT OPP konštatuje, že podľa predloženého spisového materiálu Zmluva o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá, ktorú predložilo PZ Dolinky Zvončín nemala byť správnym orgánom zaevidovaná, nakoľko nespĺňala všetky podmienky zakotvené v zákone o poľovníctve tak, aby prvostupňový správny orgán predmetnú zmluvu mohol zaevidovať v súlade s § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve.

OÚ Trnava, OOP po preštudovaní podaného protestu prokurátora a súvisiaceho spisového materiálu dospel k záveru, že OÚ TT PLO postupoval vo veci evidencie „Zmluvy o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá“ v rozpore so zákonom a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad.

Podľa § 24 ods. 14 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nevyhovie protestu prokurátora a nezruší ním napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie, je prokurátor oprávnený podať proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy správnu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu

Vyvesené dňa: Pečiatka a podpis:.....

Vyvesené dňa: Pečiatka a podpis:.....

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Obec Dlhá, Dlhá 1, 919 01 Dlhá, Slovenská republika

Obec Košolná, Košolná 44, 919 01 Košolná, Slovenská republika

Obec Suchá nad Parnou, Suchá nad Parnou 68, 919 01 Suchá nad Parnou, Slovenská republika

Obec Zvončín, Zvončín 82, 919 01 Zvončín, Slovenská republika

Mesto Trnava, Ulica Hlavná 1 , 917 71 Trnava, Slovenská republika

Okresná prokuratúra Trnava, Ulica Vajanského 22, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, Slovenská republika