



MINISTERSTVO
PŔODOHOSPODÁRSTVA
A ROZVOJA VIDIEKA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava

Sekcia lesného hospodárstva a spracovania dreva
Oddelenie správnych konaní a opravných prostriedkov

Obecný úrad v Košolnej	
Dátum 19.10.2023	
Číslo záznamu: 526/2023	Číslo spisu: K/126/2023/08
Prílohy: 1	Vybavuje: IZGKOVI00V6

ROZHODNUTIE

Bratislava, 17.10.2023
Číslo spisu: 8405/2023-770
Číslo rozhodnutia: 21853/2023

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ako príslušný správny orgán podľa § 72 písm. d) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania Poľovníckeho združenia Dolinky Zvončín, Zvončín 34, 919 01 Zvončín, IČO: 50 401 467, zastúpeného splnomocnenou advokátskou kanceláriou JUDr. Halagan, s. r. o., so sídlom: Framborská 253/21, 010 01 Žilina, IČO: 50 626 329, proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odbor opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP4-2023/016611-012 zo dňa 17.5.2023 takto

rozhodlo:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **mení** tak, že z odôvodnenia rozhodnutia Okresného úradu Trnava, odbor opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP4-2023/016611-012 zo dňa 17.5.2023 primerane vypúšťa alebo upravuje text týkajúci sa predmetných vzorových nájomných zmlúv, na základe ktorých spol. AGROPO s.r.o., Zvončín 107, 919 01 Zvončín, IČO: 34125795, zvolala zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Zelený háj Suchá. V ostatných častiach zostáva rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odbor opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP4-2023/016611-012 zo dňa 17.5.2023 nezmenené.

Odôvodnenie

I.

Priebeh správneho konania

Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) predložil dňa 18.8.2023 Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov (ďalej len „OÚ Trnava, OOP“) listom č. OU-TT-OOP4-2023/016611-026 zo dňa 15.8.2023 odvolanie Poľovníckeho združenia Dolinky Zvončín, Zvončín 34, 919 01 Zvončín, IČO: 50 401 467, zastúpeného splnomocnenou advokátskou kanceláriou JUDr. Halagan, s. r. o., so sídlom: Framborská 253/21, 010 01

Žilina, IČO: 50 626 329 (ďalej aj „odvolateľ“), zo dňa 6.6.2023 proti rozhodnutiu OÚ Trnava, OOP č. OU-TT-OOP4-2023/016611-012 zo dňa 17.5.2023 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie OÚ Trnava, OOP“). Odvolanie bolo OÚ Trnava, OOP doručené dňa 9.6.2023.

OÚ Trnava, OOP napadnutým rozhodnutím, doručovaným formou verejnej vyhlášky, vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava (ďalej len „OP Trnava“) č. Pd 212/22/2207-4 zo dňa 30.1.2023 (ďalej len „protest prokurátora“) a zrušil opatrenie Okresného úradu Trnava, pozemkového a lesného odboru (ďalej len „OÚ Trnava, PLO“) č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.9.2022 vo veci evidencie „Zmluvy o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá“ zo dňa 30.8.2016 (ďalej aj „opatrenie OÚ Trnava, PLO“).

OÚ Trnava, OOP, ako príslušný správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, nerozhodol o odvolaní v rámci autoremedúry podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), preto podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil dňa 18.8.2023 ministerstvu odvolanie spolu s príslušným administratívnym spisom OÚ Trnava, OOP č. OU-TT-OOP4-2023/016611, ako aj s administratívnym spisom OÚ Trnava, PLO č. OU-TT-PLO-2023/000928 na ďalšie konanie vo veci.

O postúpení odvolania nadriadenému správne mu orgánu na odvolacie konanie upovedomil OÚ Trnava, OOP všetkých účastníkov konania listom č. OU-TT-OOP4-2023/016611-026 zo dňa 15.8.2023, doručovaným verejnou vyhláškou.

Ministerstvo po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, odvolania a predloženého spisového materiálu v predmetnej veci rozhodlo.

II.

Skutkové zistenia a právne posúdenie

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“.

Ministerstvo v súlade s § 59 správneho poriadku preskúmalo odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, preskúmalo výrokovú a dôvodovú časť, ich súlad so súvisiacimi všeobecne záväznými predpismi, vyhodnotilo dôvody uvedené v rozhodnutí OÚ Trnava, OOP, námietky odvolateľa uvedené v jeho odvolaní, ako aj vyjadrenie k odvolaniu Poľovníckym združením Zelený háj Suchá, IČO: 50 734 458 (ďalej len „PZ Zelený háj Suchá“), ktoré podali p. Dušan Stano, bytom Suchá nad Parnou č. 625, 919 01 Suchá nad Parnou, MUDr. Martin Heriban, bytom Lúčna 3, 917 05 Trnava, Ing. Milan Minarovič, bytom Veterná 35, 917 01 Trnava prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, JUDr. Norberta Horvátha, zo dňa 17.6.2023 (ďalej len „právny zástupca PZ Zelený háj Suchá“), pričom zistilo nasledovné skutočnosti.

Z predloženého administratívneho spisu OÚ Trnava, OOP vyplýva, že napadnutým rozhodnutím OÚ Trnava, OOP bolo v súlade s § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre vyhovené protestu prokurátora OP Trnava a opatrenie OÚ Trnava, PLO bolo zrušené. Napadnuté rozhodnutie OÚ Trnava, OOP bolo účastníkom konania, ako aj odvolateľovi, doručené verejnou vyhláškou. Odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu bolo doručené OÚ Trnava, OOP dňa 9.6.2023 v súlade s § 53 a 54 ods. 1, 2 správneho

poriadku, t. j. bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote na správnom orgáne, ktorý ho vydal, a teda je prípustné.

Podľa § 24 ods. 13 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“): „Na konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu alebo opatreniu a na konanie o odvolaní a rozklade sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.“.

Podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre: „Ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.“.

Podľa § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre: „Ak sa nadriadený orgán domnieva, že protest nie je dôvodný, rozhodne o jeho nevyhovení.“.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“): „Zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zvolávateľ“) počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.“.

Podľa § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve: „Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.“.

Podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve: „Užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmlouvou:

- a) fyzickej osobe, ak vlastní viac ako 50 % výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru,
- b) poľovníckej organizácii podľa § 32,
- c) fyzickej osobe – podnikateľovi alebo právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo lesnícku činnosť najmenej na 50 % výmery poľovného revíru alebo na časti bažantnice (§ 7 ods. 2), alebo zvernice (§ 6 ods. 1),
- d) právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá má vo svojej náplni vedeckú činnosť alebo pedagogickú činnosť v odbore poľovníctva.“.

Podľa § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve: „Zmluva musí obsahovať najmä:

- a) identifikačné údaje užívateľa poľovného revíru a identifikačné údaje splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 poverených podpisom zmluvy,
- b) údaje o poľovnom revíri podľa rozhodnutia o uznaní,
- c) výšku a spôsob vyplatenia dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku,
- d) dohodnuté podmienky užívania poľovného revíru,
- e) podmienky zmien a doplnkov,
- f) dátum uzatvorenia zmluvy a podpisy zástupcov zmluvných strán,
- g) odklad účinnosti zmluvy podmienený zaevidovaním zmluvy okresným úradom.“.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve: „Evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru: vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu

poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.“

Podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve: „Okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.“

Podľa § 16 ods. 3 zákona o poľovníctve: „Užívateľ poľovného revíru je povinný nahlásiť písomne zmenu alebo doplnok zmluvy okresnému úradu do piatich pracovných dní odo dňa podpisu zmeny alebo doplnku zmluvy.“

Podľa § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve: „Ak je v konaní podľa tohto zákona viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou.“

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku: „Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.“

OÚ Trnava, PLO, ako vecne a miestne príslušný správny orgán predmetným opatrením zaevidoval postupom podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve „Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá“, ktorá bola uzatvorená podľa § 13 zákona o poľovníctve dňa 30.8.2016 medzi zmluvnými stranami, a to Poľovníckym združením Dolinky Zvončín, so sídlom Zvončín 34, 919 01 Zvončín, IČO: 50 401 467, zastúpeným štatutárnym zástupcom Ing. Milanom Hulkom (ďalej len „PZ Dolinky Zvončín“), ako užívateľom poľovného revíru, a vlastníkami spoločného poľovného revíru Zelený háj Suchá, zastúpenými splnomocnencom AGROPO s.r.o., Zvončín 107, 919 01 Zvončín (ďalej len „AGROPO s.r.o.“).

Právny zástupca PZ Zelený háj Suchá v zmysle § 23 ods. 1 a § 24 zákona o prokuratúre podal OP Trnava podnet zo dňa 23.11.2022 na vydanie protestu prokurátora proti predmetnému opatreniu OÚ Trnava, PLO, v ktorom poukazuje na to, že: „OÚ Trnava ako prvostupňový správny orgán nezaevidoval právne bezvadnú zmluvu o užívaní poľovného revíru na podklade notárskej zápisnice zo dňa 6.12.2017. PZ Zelený háj Suchá ďalej namieta, že len riadne zvolané a uznášaniaschopné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov sa môže legálne uznášať a prijímať rozhodnutia, ktoré budú požívať právnu ochranu. Zhromaždenie vlastníkov konané dňa 30.8.2016 nemalo byť zvolané 1/3 vlastníkov poľovných pozemkov a nemalo byť ani uznášaniaschopné. OÚ Trnava, PLO oznámením č. OU-TT-PLO-2018/001885 zo dňa 19.1.2018 už meritórne rozhodol (vyslovil neuzavretie zmluvy) a s odstupom viac ako 4,5 roka vydal napadnuté opatrenie diametrálne odlišného obsahu. Taktiež sa namieta, že o návrhu zo dňa 12.12.2017 v prospech PZ Zelený háj Suchá úrad doposiaľ nerozhodol.“

Právny zástupca PZ Zelený háj Suchá ďalej poukázal na to, že: „Napádané opatrenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, resp. nedostatok dôvodov, základ opatrenia nemá oporu v príslušnom administratívnom spise (oprávnenia na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov v rámci poľovného revíru netvorí súčasť administratívneho spisu - nie sú tam všetky, lebo mali byť nedôvodne vrátené okrem vzorových nájomných zmlúv) - úrad ako správny orgán sa teda v podstate zbavil časti svojho administratívneho spisu, okresný úrad neaplikoval vo svojom postupe základné princípy správneho konania vyžadovaného súdnou praxou, nedostatočne dodržal zásadu materiálnej pravdy, neprihliadal na skutočnosť,

že notárska zápisnica osvedčuje len priebeh, nie výsledok zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, vychádzal z listu ministerstva - ktoré nie je oprávnené na výklad práva, okresný úrad nevykonával žiadne dokazovanie a dostatočne neskúmal vlastnícke vzťahy či s tým súvisiace plnomocenstvá rozhodné na zákonný priebeh zhromaždenia vlastníkov, čo nie je úlohou skúmania notára, nezistil dostatočne skutočný stav veci, porušil princíp právnej istoty dotknutých účastníkov (Drahomír Lederleitner, Dušan Stano, MUDr. Martin Heriban, Ing. Milan Minarovič a PZ Zelený háj Suchá) a odňal ich práva v prejednávanej veci výkonu práva poľovníctva.“

Právny zástupca PZ Zelený háj Suchá poukázal aj na to, že: „Z opatrenia okresného úradu č. OU-TT-PLO-2022/000075- 029 zo dňa 23.11.2022 (o nezaevidovaní zmluvy), ako aj z opatrenia OÚ Trnava, PLO č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.9.2022 o zaevidovaní zmluvy o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.8.2016 pre (v prospech) PZ Dolinky Zvončín nevyplýva, na základe akých skutočností správny orgán dospel k záveru, že v tomto prípade boli splnené zákonné podmienky na evidenciu tejto zmluvy. OÚ Trnava, PLO v predmetnom správnom akte len skonštatoval (bez náležitého právneho rozboru) súlad predloženej zmluvy s ustanoveniami zákona o poľovníctve.“

OP Trnava listom č. Pd 212/2207-2 zo dňa 20.12.2022 požiadala OÚ Trnava, PLO o písomné vyjadrenie sa k námietkam podávateľa podnetu PZ Zelený háj Suchá na vydanie protestu prokurátora a predloženie administratívnych spisov v lehote do 10.1.2023. OÚ Trnava, PLO predložil administratívne spisy OP Trnava a listom č. OU-TT-PLO-2023/000928-046 zo dňa 10.1.2023 sa vyjadril k podnetu na vydanie protestu prokurátora. Vo vyjadrení uviedol, že: „Okresnému úradu Trnava, pozemkovému a lesnému odboru boli predložené dve zmluvy o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá, a to zo strany Poľovníckeho združenia Dolinky Zvončín a Poľovníckeho združenia Zelený háj Suchá o čom tunajší správny orgán oboznámil uvedené poľovníckej združenia listom č. OU-TT-PLO-2017/036792, OU-TT-PLO-2017/038665 zo dňa 15.12.2017. Z hľadiska znenia § 16 zákona o poľovníctve vyplýva, že na jeden poľovný revír môže byť uzatvorená len jedna zmluva o užívaní poľovného revíru. Okresný úrad Trnava, pozemkový a lesný odbor v tomto prípade postupoval princípom postupnosti, t. j. správny orgán vybavil vec v poradí tak, ako mu boli predmetné zmluvy doručené. Zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá zo dňa 30.8.2016, ktorú predložilo Poľovnícke združenie Dolinky Zvončín vybavil správny orgán ako prvú v poradí, keďže uskutočnené zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov zo strany Poľovníckeho združenia Dolinky Zvončín prebehlo skôr ako uskutočnené zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov zo strany Poľovníckeho združenia Zelený háj Suchá. Taktiež zmluva o užívaní poľovného revíru predložená zo strany Poľovníckeho združenia Zelený háj Suchá.“

Dňa 31.1.2023 OP Trnava v zmysle § 23 ods. 1 a § 24 zákona o prokuratúre, na základe podnetu právneho zástupcu PZ Zelený háj Suchá zo dňa 23.11.2022, podala proti uvedenému opatreniu OÚ Trnava, PLO protest prokurátora č. Pd 212/22/2007-4, v ktorom navrhuje napadnuté opatrenie zrušiť ako nezákonné a následne postupovať v súlade so zákonom. Dôvodom podania protestu prokurátora bolo to, že napadnuté opatrenie OÚ Trnava, PLO trpí vadou nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov. Na str. 8 ods. 2 odôvodnenia protestu prokurátora sa uvádza: „Rovnako teda aj z opatrenia okresného úradu č. OU-TT-PLO-2022/000075-029 zo dňa 23.11.2022 (o nezaevidovaní zmluvy), ako aj z opatrenia okresného úradu č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 30.8.2016 pre (v prospech) PZ Dolinky Zvončín nevyplýva, na základe akých skutočností správny orgán dospel k záveru, že v tomto prípade boli splnené zákonné podmienky na evidenciu tejto zmluvy. Okresný úrad v predmetnom správnom akte len skonštatoval (bez náležitého právneho rozboru) súlad predloženej zmluvy s ustanoveniami zákona o poľovníctve.“

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre: „Ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.“.

OÚ Trnava, PLO v zákonom stanovenej lehote vyššie uvedenému protestu prokurátora nevyhoviel, a preto ho spolu so spisovým materiálom a vyjadrením sa k protestu prokurátora v súlade s ustanovením § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre listom č. OU-TT-PLO-2023/009102-003 zo dňa 2.3.2023 predložil dňa 3.3.2023 na OÚ Trnava, OOP, ako svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o prokuratúre: „Prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.“.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre: „Orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.“.

Vzhľadom na to, že v predmetnom konaní o proteste prokurátora je viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenie bolo potrebné doručovať v zmysle § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve verejnou vyhláškou, postupom podľa § 26 zákona o správnom konaní. Nakoľko OÚ Trnava, PLO, ako orgán verejnej správy, ktorý opatrenie vydal, takto nepostupoval, OÚ Trnava, OOP uvedený nedostatok odstránil a všetkým účastníkom konania oznámil podanie uvedeného protestu prokurátora a zároveň ich listom č. OU-TT-OOP4-2023/016611 zo dňa 10.3.2023 v súlade s § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre vyzval, aby sa v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy k predloženému protestu prokurátora vyjadrili. Zároveň ich v súlade s § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre poučil, že ak do stanovenej lehoty nepredložia vyjadrenia správne orgánu, nebude na ich neskoršie vyjadrenie v predmetnom konaní prihliadať.

Predmetná výzva sa doručovala verejnou vyhláškou vyvesením na úradnej tabuli OÚ Trnava, OOP od 13.3.2023 do 28.3.2023, ako aj doručovaním verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradných tabuliach v: 1. Obec Dlhá, 2. Obec Košolná, 3. Obec Suchá nad Parnou, 4. Obec Zvončín, 5. Mesto Trnava. K predmetnej výzve sa v určenej lehote žiadny z účastníkov konania nevyjadril.

OÚ Trnava, OOP listom č. OU-TT-OOP4-2023/016611 zo dňa 5.4.2023 v zmysle § 49 ods. 2 správneho poriadku požiadal ministerstvo ako nadriadený správny orgán o predĺženie lehoty na rozhodnutie o proteste prokurátora o 30 dní, t. j. do 3.5.2023, nakoľko OÚ Trnava, OOP neboli doručené všetky verejné vyhlášky z dotknutých obcí, v dôsledku čoho nebolo možné dodržať zákonom stanovenú lehotu na vydanie rozhodnutia o proteste prokurátora.

Ministerstvo po zvážení dôvodov uvedených v žiadosti o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia listom č. z.: 8079/2023, č. s.: 4169/2023-770 zo dňa 6.4.2023 oznámilo OÚ Trnava, OOP súhlas s predĺžením lehoty na vydanie rozhodnutia o proteste prokurátora.

OÚ Trnava, OOP listom č. OU-TT-OOP4-2023/016611 zo dňa 5.4.2023 doručeným verejnou vyhláškou, zverejnenou na úradnej tabuli OÚ Trnava a na úradných tabulách vyššie uvedených

dotknutých obcí, oznámil účastníkom konania predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia o proteste prokurátora.

OÚ Trnava, OOP bolo listom zo dňa 8.3.2023, doručeným dňa 15.3.2023, oznámené, že právny zástupca PZ Zelený háj Suchá prevzal právne zastupovanie, podal na OP v Trnave podnet na vydanie protestu prokurátora zo dňa 23.11.2022 a zároveň podal dňa 23.11.2022 aj správnu žalobu na Krajský súd v Trnave na preskúmanie zákonnosti opatrenia orgánu verejnej správy – OÚ Trnava, PLO č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.9.2022, ktorým bola zaevidovaná zmluva o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá uzavretá dňa 30.8.2016, vedená pod sp. zn. 20S/155/2022.

OÚ Trnava, OOP ako príslušný správny orgán podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre preskúmal protestom prokurátora napadnuté opatrenie OÚ Trnava, PLO a podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre vyhovel protestu prokurátora OP Trnava a napadnuté opatrenie OÚ Trnava, PLO zrušil.

OÚ Trnava, OOP v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol: „Ak sú správne orgánu predložené na evidenciu dve zmluvy o užívaní toho istého poľovného revíru, skutočnosťou rozhodujúcou pre vydanie rozhodnutia o nezaevidovaní neskôr uzavretej zmluvy podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve (z dôvodu, že na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva) je nielen časové hľadisko uzavretia predložených zmlúv, ale aj to, či v prípade skôr uzavretej zmluvy boli splnené podmienky ustanovené zákonom na postúpenie užívania poľovného revíru zmluvou podľa § 13 zákona o poľovníctve a jej následnú evidenciu“. Ďalej uviedol: „OÚ TT OOP má za to, že prvostupňový správny orgán sa dostatočne nezaoberal skúmaním vlastníctva a oprávnenosti zvolávať zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Zelený háj Suchá a tak nespĺnil podmienky uvedené v § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve. OÚ TT OOP konštatuje, že podľa predloženého spisového materiálu Zmluva o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá, ktorú predložilo PZ Dolinky Zvončín nemala byť správnym orgánom zaevidovaná, nakoľko nespĺňala všetky podmienky zakotvené v zákone o poľovníctve tak, aby prvostupňový správny orgán predmetnú zmluvu mohol zaevidovať v súlade s § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve.“.

Napadnuté rozhodnutie OÚ Trnava, OOP bolo účastníkom konania doručované verejnou vyhláškou zverejnenou na úradnej tabuli OÚ Trnava, OOP a úradných tabuliach vyššie uvedených obcí.

Podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre: „Proti rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad, ak v odseku 12 nie je ustanovené inak.“.

Odvolateľ podal proti napadnutému rozhodnutiu OÚ Trnava, OOP odvolanie zo dňa 6.6.2023, doručené dňa 9.6.2023, z dôvodu, že správny orgán OÚ Trnava, OOP vec nesprávne právne posúdil.

K podanému odvolaniu sa listom zo dňa 17.6.2023, doručeným OÚ Trnava, OOP dňa 20.6.2023, vyjadrilo PZ Zelený háj Suchá prostredníctvom právneho zástupcu. PZ Zelený háj Suchá reaguje na jednotlivé námietky odvolateľa uvedené v odvolaní a podáva svoje vysvetlenie k nim. PZ Zelený háj Suchá navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie OÚ Trnava, OOP potvrdil.

OÚ Trnava, OOP predložil odvolanie spolu s administratívnymi spismi ministerstvu listom č. OU-TT-OOP4-2023/016611-026 zo dňa 15.8.2023, doručeným dňa 18.8.2023.

Odvolateľ rozdelil odvolanie do siedmych bodov, pričom v bodoch 1. – 3. čiastočne skonštatoval doterajší priebeh v konaní, v bodoch 4. a 5. uviedol svoje vecné námietky. V bodoch 6. a 7. odvolateľ uvádza, že sa v plnej miere stotožňuje s postupom OÚ Trnava, PLO pri vydávaní opatrenia a žiada, aby odvolací orgán zrušil napadnuté rozhodnutie OÚ Trnava, OOP a vec vrátil prvostupňovému orgánu

na nové konanie, príp. aby vo veci rozhodol sám tak, že nevyhovie protestu prokurátora OP Trnava z dôvodu, že nedošlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve.

Pre jednoduchšiu orientáciu si ministerstvo zavádza vlastné členenie námietok, ku ktorým podáva svoje posúdenie:

1. Odvolateľ namieta na str. 2 ods. 1 odvolania, že poučenie napadnutého rozhodnutia je neúplné, neobsahuje lehotu na podanie opravného prostriedku a tiež neuvádza, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Následne odvolateľ v odvolaní namieta, že: *„Z verejne dostupných informácií odvolateľa zistil, že aj napriek tomu, že napadnuté rozhodnutie bolo oznámené formou verejnej vyhlášky, nebolo zverejnené na úradnej tabuli správneho orgánu“*. Ďalej odvolateľ dodáva, že napadnuté rozhodnutie bolo zverejnené na úradnej tabuli obce Suchá nad Parnou dňa 22.5.2023.

Ministerstvo uvádza, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 17.5.2023, vyvesené na úradnú tabuľu OÚ Trnava, OOP dňa 17.5.2023 a zvesené dňa 1.6.2023, na ďalších úradných tabuliach bolo zverejnené nasledovne: v obci Dlhá vyvesené dňa 18.5.2023 a zvesené dňa 3.6.2023, v obci Košolná vyvesené dňa 19.5.2023 a zvesené dňa 5.6.2023, v obci Suchá nad Parnou vyvesené dňa 22.5.2023 a zvesené dňa 11.6.2023, v obci Zvončín vyvesené dňa 17.5.2023 a zvesené dňa 5.6.2023, na úradnej tabuli Mesta Trnava vyvesené dňa 17.5.2023 a zvesené dňa 1.6.2023. Z uvedeného vyplýva, že 15 – dňová lehota na podanie odvolania uplynula dňa 6.6.2023.

Ministerstvo preskúmaním administratívneho spisu zistilo, že vyvesenie napadnutého rozhodnutia na úradnej tabuli OÚ Trnava v dňoch od 17.5.2023 do 1.6.2023 potvrdzuje podpis zamestnanca a pečiatka OÚ Trnava, OOP.

Poučenie napadnutého rozhodnutia skutočne neobsahuje náležitosti vyžadované podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku (v zmysle § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre): *„Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.“* Ministerstvo uvádza, že pokiaľ účastník konania v dôsledku nesprávneho poučenia, alebo preto, že nebol poučený vôbec, podal opravný prostriedok po lehote, predpokladá sa, že ho podal včas, ak tak urobil najneskôr do troch mesiacov odo dňa oznámenia rozhodnutia.

Z poučenia uvedeného v napadnutom rozhodnutí vyplýva, že poučenie o podaní opravného prostriedku bolo neúplné. Napadnuté rozhodnutie sa považuje za doručené verejnou vyhláškou dňa 6.6.2023, odvolateľ podal odvolanie dňa 6.6.2023, t. j. odvolanie bolo podané včas. V prípade, ak by odvolateľ nestihol podať odvolanie v 15-dňovej lehote, ministerstvo by naň prihliadalo aj vtedy, ak by bolo podané v lehote 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia.

2. Odvolateľ v odvolaní na str. 2 uvádza, že *„správny orgán vec právne zle posúdil.“* Uvedené dôvodí tým, že prokurátor podal protest z dôvodu porušenia § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve: *„Po podaní protestu prokurátora bolo teda povinnosťou tak prvostupňového správneho orgánu (OÚ TT PLO) ako aj druhostupňového správneho orgánu (OÚ TT OOP) sa zaoberať námietkami prokurátora uvedenými v proteste prokurátora a teda či bola zmluva o užívaní poľovného revíru Zelený Háj Suchá zo dňa 30.08.2016 zaevidovaná v súlade s § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve.“* A následne *„Ako vyplýva z napadnutého rozhodnutia, uvedené rozhodnutie prekračuje zákonný rámec stanovený v proteste prokurátora, a to z dôvodu, že OU TT OOP*

skúmal porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 ako aj porušenie § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve (ktoré prokurátor nenamietal).“.

Prokurátor OP Trnava v proteste prokurátora na str. 6 a 7 popisuje postup v zmysle § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve v spojení s § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve. V prípade užívania poľovného revíru Zelený háj Suchá existujú dve zmluvy, ktoré má OÚ Trnava, PLO posúdiť, preto § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve nemožno oddeliť od § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve.

Prokurátor v proteste uviedol, že opatrenie OÚ Trnava, PLO nie je dostatočne odôvodnené. OÚ Trnava, OOP túto námietku prokurátora uznal ako dôvodnú a taktiež skonštatoval, že opatrenie OÚ Trnava, PLO nie je dostatočne odôvodnené: *„Konkrétne treba uviesť, že v predmetnom opatrení OÚ TT PLO sa ani len stručne v odôvodnení napádaného opatrenia nevyjadril, teda vôbec neskúmal, či bolo alebo nebolo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do spoločného Poľovného revíru Zelený háj Suchá zvolané dňa 29.11.2017 Ing. Ľubošom Slobodom v súlade s ust. § 11 zákona o poľovníctve a postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve, ktorá skutočnosť je rozhodujúca pre posúdenie predmetnej veci, ktorú je oprávnený posúdiť iba príslušný okresný úrad. Ide o skutočnosť dôležitú pre správne právne posúdenie predmetnej veci, pretože ak bolo predmetné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru zvolané v zmysle § 11 zákona o poľovníctve a postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve platí, že uznesenia prijaté na tomto zhromaždení vlastníkov sú záväzné pre všetkých vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do spoločného Poľovného revíru Zelený háj Suchá, teda aj takých, ktorý sa na vydaní uznesení nepodieľali alebo hlasovali proti jeho prijatiu, nakoľko na predmetnom zhromaždení bolo rozhodnuté, že sa rušia konkrétne uznesenia prijaté na predchádzajúcom zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov konanom dňa 30.8.2017. Priebeh zhromaždenia bol osvedčený notárskou zápisnicou č. N 386/2017, NZ 51346/2017, pričom zhromaždenie schválilo okrem iného aj postúpenie výkonu práva poľovníctva v spoločnom Poľovnom revíri Zelený háj Suchá formou zmluvy o užívaní poľovného revíru na dobu 10 rokov PZ Zelený háj Suchá nad Parnou, ktorá zmluva bola následne dňa 13.12.2017 predložená OÚ TT PLO na zaevidovanie. Vzhľadom na skutočnosť, že platná právna úprava takýto postup umožňuje, avšak len za podmienky, že sú splnené zákonné kritériá v ust. § 5 zákona o poľovníctve, bolo potrebné, aby vo veci konajúci správny orgán tieto skutočnosti preskúmal a rozhodol o nich, pretože v predmetnej veci boli správne orgánu doručené dve žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní Poľovného revíru Zelený háj Suchá. Tieto skutočnosti, resp. úvahy o nich, teda mali byť predmetom odôvodnenia meritórneho rozhodnutia (opatrenia).“.*

Ministerstvo uvádza, že OÚ Trnava, PLO na niekoľkých stranách podrobne popisuje tak skutkový stav veci, ako aj svoje právne posúdenie. Ministerstvo považuje za opodstatnené tvrdenie prokurátora na str. 9 ods. 4 protestu prokurátora, že OÚ Trnava, PLO sa v odôvodnení predmetného opatrenia nevysporiadal s tým, aký vplyv na zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá má to, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov konané dňa 29.11.2017 na Notárskom úrade JUDr. Márie Zimanovej v Ilave (NZ 51346/2017), rozhodlo o zrušení konkrétnych uznesení (03-06/2016) prijatých na predchádzajúcom zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, konanom dňa 30.8.2016, ktorého priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov osvedčila v notárskej zápisnici č. NZ 30571/2016 notárka JUDr. Adriana Vorelová, notársky úrad v Hlohovci, t. j. rozhodlo aj o zrušení uznesenia č. 05/2016, podľa ktorého: *„Zhromaždenie schvaľuje, aby osoby splnomocnené zhromaždením uzavreli zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá s poľovníckym združením Dolinky Zvončín, so sídlom 919 01 Suchá nad Parnou, Zvončín 34, IČO: 50401467.“.*

Zmluva o užívaní poľovného revíru s Poľovným združením Dolinky Zvončín však už bola medzičasom uzatvorená, podpísaná oboma zmluvnými stranami a teda platná (hoci ešte nie účinná) a predložená na OÚ Trnava, PLO na zaevidovanie. OÚ Trnava, PLO sa v odôvodnení napadnutého opatrenia nezaoberal tým, či možno takýmto spôsobom od platne uzatvorenej zmluvy odstúpiť alebo nie. OÚ Trnava, PLO mal možnosť vyzvať splnomocnených zástupcov zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov o predloženie dokumentu, ktorým bola zmluva o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá ukončená.

3. Odvolateľ na str. 3 ods. 2 odvolania uvádza, že: „Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, OÚ TT OOP vyhovel protestu prokurátora z dôvodov, že: 5.1 OÚ TT PLO nedostatočne odôvodnil opatrenie správneho orgánu č. OU TT PLO č. OU-TT-PLO-2022-000075-029 zo dňa 23.11.2022, ktorým okresný úrad nezaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený Háj Suchá z 30.11.2017 pre Poľovnícke združenie Zelený Háj Suchá. Odvolateľ namieta, že nedostatočné odôvodnenie opatrenia správneho orgánu č. OU TT PLO č. OU-TT-PLO-2022-000075-029 zo dňa 23.11.2022, ktorým okresný úrad nezaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený Háj Suchá z 30.11.2017 pre Poľovnícke združenie Zelený Háj Suchá je dôvodom na vyhovenie protestu prokurátora proti opatreniu Okresného úradu Trnava, pozemkový a lesný odbor č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.09.2022, ktorým zaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený Háj Suchá zo dňa 30.08.2016.“.

Ďalej odvolateľ uvádza, že rozhodnutie OÚ TT, PLO č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.09.2022 sa ho priamo týka a rozhodnutie OÚ TT, PLO č. OU-TT-PLO-2022-000075-029 zo dňa 23.11.2022 sa ho netýka, preto je pre neho irelevantné, či OÚ TT, PLO dostatočne odôvodnil opatrenie č. OU-TT-PLO-2022-000075-029 zo dňa 23.11.2022.

Ministerstvo k odvolateľovej námietke uvádza, že prokurátor v podanom proteste uviedol: „Správny orgán konajúci v zmysle § 16 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z. z. v platnom znení je povinný v oznámení o nezaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru sa vysporiadať aj s dôvodmi, pre ktoré takto rozhodol, nakoľko z logiky veci je zrejmé, že len jedna predložená zmluva môže spĺňať zákonné požiadavky na evidenciu, čiže musí ozrejmiť na základe akej správnej úvahy dospel úrad k záveru, že žiadosti o zaevidovanie zmluvy nevyhovel. Z tohto dôvodu je nevyhnutné riadne odôvodniť vydané opatrenie a to tak, aby bolo preskúmateľné. Rozhodne nepostačuje iba konštatovanie, že bola zaevidovaná už iná zmluva, ale je potrebné preskúmateľné odôvodnenie, z ktorého je zrejmé prečo a ktorá zmluva bola zaevidovaná a z akých dôvodov dospel správny orgán, že účastníci zaevidovanej zmluvy splnili zákonné požiadavky na evidenciu zmluvy, najmä posúdenie, či konali so skutočnými vlastníckymi, so zodpovedajúcimi výmerami, ako aj či súhlasy vlastníkov boli bezchybné. Požiadavka náležitého odôvodnenia opatrenia platí samozrejme aj v prípade zaevidovania zmluvy podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. S uvedenou skutočnosťou (splnenie zákonných podmienok na evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá z 30.8.2016 pre PZ Dolinky Zvončín) sa však okresný úrad v napadnutom rozhodnutí nijakým spôsobom nevysporiadal. Samotné konštatovanie úradu o platnosti zmluvy z 30.8.2016, a teda splnenia zákonných podmienok na jej evidenciu, bez uvedenia skutočností a relevantných ustanovení zákona, na základe ktorých správny orgán k tomuto záveru dospel, je nepostačujúce, a to vzhľadom na uvedené povinnosti okresného úradu v procese posudzovania žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru a tiež vzhľadom na závažnosť vydaného opatrenia, v dôsledku ktorého nebolo žiadateľovi priznané právo na užívanie dotknutého poľovného revíru – ide o opatrenie správneho orgánu č. OU-TT-PLO-2022/000075-029 zo dňa

23.11.2022, ktorým okresný úrad nezaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá z 30.11.2017 pre PZ Zelený háj Suchá, nakoľko je už zaevidovaná iná zmluva.“

Odvolateľ uvádza, že prokurátor namieta nedostatočné odôvodnenie opatrenia č. OU-TT-PLO-2022/000075-029 zo dňa 23.11.2022, ktorým bola zmluva o užívaní predmetného poľovného revíru nezaevidovaná. Ministerstvo k tomu uvádza, že prokurátor v proteste uvádza, že náležite odôvodniť je nevyhnutné tak opatrenie o nezaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru, ako aj opatrenie o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru – vyššie citovaný text je potrebné chápať komplexne, a nevytráňať jeho jednotlivé časti z kontextu.

4. Odvolateľ na str. 3 posledný odsek odvolania namieta: „Druhým dôvodom, prečo OU TT OOP vyhovel protestu prokurátora, podľa odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je skutočnosť, že zvolávateľ zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa konalo dňa 30.08.2016, spoločnosť AGROPO s.r.o. nemala splnomocnenie na zvolanie zhromaždenia, nakoľko podľa obsahu nájomných zmlúv uzatvorených medzi spoločnosťou AGROPO s.r.o. a vlastníkami poľovných pozemkov podľa zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je uvedené v článku VI. Bod 3, že: 'Prenajímateľ prenecháva nájomcovi právo zastupovať ho vo veciach tvorby poľovných revírov a uzatvárania nájomných zmlúv o postúpení výkonu práva poľovníctva'. Podľa správneho orgánu vo formulácii nájomnej zmluvy absentuje právo na zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov.“

Odvolateľ má za to, že OÚ TT, PLO v odôvodnení opatrenia podrobne rozpísal akým spôsobom vec právne posúdil a z akých dôkazov pri zaevidovaní zmluvy vychádzal a „Žiadateľ o evidenciu zmluvy predložil listiny k evidencii zmluvy, tak ako to má na mysli § 14 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve (ďalej len „zákon o poľovníctve“), teda zmluvu o užívaní poľovného revíru, notársku zápisnicu zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov N 519/2016 zo dňa 30.08.2016, listinu prítomných, verejnú vyhlášku a nad rámec zákona aj plnomocenstvá, ktoré splnomocňovali osoby zúčastnené na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov rozhodovať na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov za vlastníkov poľovných pozemkov.“. Odvolateľ je toho názoru, že spoločnosť AGROPO s.r.o. bola splnomocneným zástupcom vlastníkov poľovných pozemkov vo výmere 869,65 ha z celkovej výmery poľovného revíru Zelený Háj Suchá na základe predložených nájomných zmlúv, keďže v nájomných zmluvách sa v čl. VI. bod 3 uvádza, že: „prenajímateľ prenecháva nájomcovi právo zastupovať ho vo veciach tvorby poľovných revírov a uzatvárania nájomných zmlúv o postúpení výkonu práva poľovníctva.“.

Z týchto dôvodov „Odvolávateľ preto nesúhlasí s názorom OU TT OOP, že spoločnosť AGROPO s.r.o. nebola oprávnená zvolať zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Zelený Háj Suchá, nakoľko zvolávateľia nedisponovali poľovnými pozemkami vo výmere najmenej 1/3 z celkovej výmery poľovného revíru. OU TT OOP v odôvodnení uvádza (prísne formálne), že pokiaľ v splnomocnení nie je výslovne uvedené, že zvolávateľ mohol zvolať zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, také právo mu z nájomnej zmluvy nevyplývalo. Takéto prísne formálne konštatovanie OU TT OOP je v rozpore s ustanovením § 5 zákona o poľovníctve ako aj konštantnou judikatúrou. Odvolávateľ naopak súhlasí s konštatovaním prvostupňového orgánu – OU TT PLO, tak ako je uvedené v odôvodnení rozhodnutia č. OU-TT-PLO-2022/000077-036 zo dňa 23.09.2022, a to že aj keď v uvedenej formulácii nájomnej zmluvy nie sú vypísané procesné úkony, na ktoré bolo prenechané splnomocnenie, toto

predmetné splnomocnenie sa týka celého procesu uzatvorenia zmluvy podľa § 5 zákona o poľovníctve.“.

Odvolaateľ poukazuje na čl. VII. bod 3 predložených nájomných zmlúv, kde sa uvádza: „*Ostatné ustanovenia zákona č. 504/2003 Z. z. neuvedené v tejto zmluve platia pre tento nájom primerane.*“. Podľa odvolateľa z toho vyplýva, že platí § 7 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o nájme poľnohospodárskych pozemkov“), podľa ktorého „*nájomca môže zastupovať prenajímateľa v konaniach podľa osobitného predpisu s odkazom aj na zákon o poľovníctve.*“. V čl. VI bod 3 predložených nájomných zmlúv sa uvádza, že prenajímateľ prenecháva nájomcovi právo zastupovať ho vo veciach uzatvárania nájomných zmlúv o postúpení výkonu práva poľovníctva: „*Ak teda splnomocnil spoločnosť AGROPO s.r.o. a udelil mu právo zastupovať vlastníka poľovníckych pozemkov vo veci uzatvárania nájomných zmlúv o postúpení práva výkonu poľovníctva, je nesporné, že ho splnomocnil na všetky právne úkony uvedené v § 5 zákona č. 274/2009 o poľovníctve, nakoľko postup pri uzatváraní zmlúv o postúpení práva poľovníctva je uvedený len v tomto ustanovení zákona o poľovníctve.*“.

K tomu ministerstvo uvádza, že predmetné nájomné zmluvy boli uzatvorené v rôznych časových obdobiach, pričom pred nadobudnutím účinnosti zákona o poľovníctve podľa § 7 ods. 3 zákona o nájme poľnohospodárskych pozemkov priamo v zmluve o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku bolo možné dohodnúť, že pozemky sa prenajímajú i na vykonávanie rybárskeho práva alebo na vykonávanie práva poľovníctva za primeranej výšky nájomného.

Po nadobudnutí účinnosti zákona o poľovníctve v zmluve o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku možno dohodnúť, že pozemky sa prenajímajú i na vykonávanie rybárskeho práva alebo dohodnúť, že nájomca môže zastupovať prenajímateľa v konaniach podľa osobitného predpisu za primeranej výšky nájomného.

Ministerstvo uvádza, že zákon o nájme poľnohospodárskych pozemkov dával možnosť dohodnúť, že pozemky sa prenajú aj na vykonávanie práva poľovníctva. Spol. AGROPO s.r.o. takúto možnosť využila a v zmluvách o nájme poľnohospodárskych pozemkov si dohodla, že: „*prenajímateľ prenecháva nájomcovi právo zastupovať ho vo veciach tvorby poľovníckych revírov a uzatvárania nájomných zmlúv o postúpení výkonu práva poľovníctva.*“.

Tvorba poľovníckeho revíru zahŕňa viaceré úkony smerujúce k uznaniu poľovníckeho revíru. Poľovnícky revír uznáva okresný úrad. Vlastníci poľovníckych pozemkov na zhromaždení vlastníkov poľovníckych pozemkov prejavia vôľu vytvoriť poľovnícky revír. Proces začína tým, že vlastníci poľovníckych pozemkov, z ktorých má byť poľovnícky revír uznaný, podajú na okresný úrad žiadosť o uznanie poľovníckeho revíru. Ak vlastník poľovníckeho pozemku prenechal spol. AGROPO s. r. o. právo zastupovať ho vo veciach tvorby poľovníckych revírov, splnomocnil ho na všetky úkony s tým súvisiace, vrátane zvolania, účasti a rozhodovania na zhromaždení vlastníkov poľovníckych pozemkov.

Proces uzatvárania zmluvy o užívaní poľovníckeho revíru taktiež zahŕňa viaceré úkony. Vlastníci poľovníckych pozemkov na zhromaždení vlastníkov poľovníckych pozemkov rozhodujú o využití práva poľovníctva v poľovníckom revíri, pričom sa môžu rozhodnúť, že nebudú užívať poľovnícky revír sami ani prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie, ale že zmluvne postúpia užívanie poľovníckeho revíru inému subjektu. Vyberú si konkrétny subjekt, s ktorým majú záujem zmluvu uzatvoriť, a stanovujú podmienky užívania poľovníckeho revíru. Vlastníci poľovníckych pozemkov si zvolia určený počet

splnomocnencov, ktorým určia rozsah zastupovania, pričom spravidla ich poveria uzatvorením (spísaním návrhu a podpisom) zmluvy o užívaní poľovného revíru.

Na základe vyššie uvedeného má ministerstvo za to, že vlastníci poľovných pozemkov zmluvne splnomocnili spol. AGROPO s.r.o., aby ich zastupovala a v ich mene vykonala všetky úkony týkajúce sa procesu uzatvárania zmluvy o užívaní poľovného revíru, t. j. úkony od zvolania zhromaždenia vlastníkov, až po hlasovanie na zhromaždení vlastníkov o všetkých veciach, o ktorých zhromaždenie vlastníkov bude rozhodovať.

Ministerstvo konštatuje, že považuje za opodstatnené tvrdenie prokurátora, že OÚ Trnava, PLO sa v odôvodnení predmetného opatrenia nevysporiadal s tým, aký vplyv na zmluvu o užívaní poľovného revíru Zelený háj Suchá má to, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov konané dňa 29.11.2017 rozhodlo o zrušení konkrétnych uznesení prijatých na predchádzajúcom zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, konanom dňa 30.8.2016. Právne posúdenie a presvedčivé zdôvodnenie tejto skutočnosti je pre evidenciu predmetnej zmluvy kľúčové. Zároveň ministerstvo uvádza, že OÚ Trnava, OOP nesprávne posúdil oprávnenia spol. AGROPO s. r. o. vyplývajúce zo zmlúv o nájme poľnohospodárskych pozemkov, ktorými prenajímateľ prenechal nájomcovi právo zastupovať ho vo veciach uzatvárania nájomných zmlúv o postúpení výkonu práva poľovníctva.

Ministerstvo má za to, že v ďalšom konaní je OÚ Trnava, PLO povinný odstrániť vytýkané vady uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia OÚ Trnava, OOP, ako aj tohto rozhodnutia a opätovne vec prejednať, právne posúdiť v zmysle príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä vyššie uvedených ustanovení zákona o poľovníctve a následne znovu vydať opatrenie, ktoré riadne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodní.

Ministerstvo toto rozhodnutie oznamuje verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku v súlade s § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve, podľa ktorého ak je v konaní podľa tohto zákona viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia alebo iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou.

Na základe vyššie uvedeného ministerstvo rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku, proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



V. Z. Fekete
Ing. Jozef Fekete, PhD.
vedúci oddelenia

Doručuje sa:

1. Účastníkom konania verejnou vyhláškou zverejnenou

- na úradnej tabuli ministerstva,
- na webovom sídle ministerstva,
- na úradnej tabuli Okresného úradu Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 02 Trnava,
- na úradnej tabuli obce Dlhá, Dlhá 1, 919 01 Dlhá, Slovenská republika
- na úradnej tabuli obce Košolná, Košolná 44, 919 01, Košolná, Slovenská republika
- na úradnej tabuli obce Suchá nad Parnou 68, 919 01 Suchá nad Parnou, Slovenská republika
- na úradnej tabuli obce Zvončín 82, 919 01 Zvončín, Slovenská republika
- na úradnej tabuli mesta Trnava, Hlavná 1, 917 71 Trnava, Slovenská republika

2. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 02 Trnava, Slovenská republika

3. Okresná prokuratúra Trnava, Vajanského 22, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Vyvesené dňa 19. 10. 2023

(dátum, podpis, pečiatka)

Obec Košolná
Obecný úrad
IČO: 312673, DIČ: 2021175640
919 01 Košolná 44

Zvesené dňa 03. 11. 2023

(dátum, podpis, pečiatka)

Obec Košolná
Obecný úrad
IČO: 312673, DIČ: 2021175640
919 01 Košolná 44